ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 49-04/23

в отношении адвоката

М.Е.В.

г. Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.

присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.

* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.Е.В., представителя доверителя А.Б.А., доверителя А.Д.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.03.23 г. по жалобе доверителя А.Д.А. в отношении адвоката М.Е.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

22.03.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.Д.А. в отношении адвоката М.Е.В., в которой сообщается, что адвокат оказывала ей услуги на основании соглашения с третьим лицом (ее матерью) без получения ее согласия.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не получила согласия заявителя на исполнение поручения в его интересах на основании соглашения, заключённого с А.Л.Ю. 10.01.2021 г.; адвокат нарушила порядок перехода из одной адвокатской палаты в другую.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № Х/21 от 10.01.2021;
* договор об оказании юридических услуг между А.Д.А. и М.Е.В.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что считает ее необоснованной, содержащей заведомо ложную информацию и поданной в связи с обращением адвоката в П. районный суд города М. с исковым заявлением к А.Л.Ю. (матери заявителя) о взыскании задолженности по оплате соглашений об оказании юридической помощи.

Адвокат в письменных объяснениях подробно раскрывает хронологию и содержание оказанной юридической помощи А.Д.А. по соглашению, заключенному в ее интересах матерью заявителя 10.01.2021 г. Адвокат указывает, что доверитель А.Д.А. была в курсе всех шагов по оказанию юридической помощи по исполнению решения Л. городского суда МО, не возражала против ее оказания, в результате оказания юридической помощи был подписан акт с участием доверителя и адвоката о вселении А.Д.А. в спорное помещение, т.е. был достигнут положительный для доверителя результат.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* доверенность от 25.08.2020 г.;
* электронная переписка между адвокатом и М.Д.А.

24.04.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что соглашение с ней было заключено уже после завершения ее гражданского дела в суде. На вопросы комиссии пояснила, что по итогам действий адвоката на основании исполнительного листа, действительно, ее вселили в квартиру, ей был подписан акт о вселении, но само соглашение с ее матерью от 10.01.2021 г. было заключено без ее согласия и является незаконным.

24.04.2023 г. адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что ее доверитель была в курсе всех действий по соглашению, в 2020 г. ей была выдана доверителем генеральная судебная доверенность. То, что доверитель была согласна с соглашением, подтверждается перепиской и тем, что доверитель совместно с матерью участвовала при подписании акта о вселении в спорную муниципальную квартиру в г. Л.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат М.Е.В. не получила согласия заявителя на заключение соглашения об оказании юридической помощи в интересах заявителя, заключенного адвокатом с матерью заявителя А.Л.Ю.;

- адвокат нарушила порядок перехода из одной адвокатской палаты в другую.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия ранее отмечала, что поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи (п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), то поручение доверителя на заключение в его пользу соглашения об оказании правовой помощи между адвокатом и третьим лицом или последующее согласие доверителя с заключенным в его пользу соглашением также предполагает письменную форму.

Письменного согласия А.Д.А. на заключение адвокатом с А.Л.Ю. в ее интересах соглашения № Х/21 от 10.01.2021 не давала, что не оспаривается сторонами дисциплинарного производства. Вместе с тем комиссия не может положить данный факт в основу вывода о наличии в действиях адвоката М.Е.В. дисциплинарного нарушения, без учета совокупности обстоятельств по делу.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что 17 августа 2020 г. между адвокатом М.Е.В. и А.Д.А. заключено соглашение № Х/20, предметом которого являлось представление интересов доверителя в Л. городском суде М. области по вопросу права пользования доверителя муниципальной квартирой, расположенной в г. Л., и ее вселением в квартиру.

Для исполнения поручения 25 августа 2020 года А.Л.Ю. (мать заявителя) и А.Д.А. оформили на имя адвоката совместную нотариальную доверенность 33 АА Х.

Решением Л. городского суда М. области от 26 октября 2020 года по гражданскому делу № Х/2020 исковые требования А.Д.А. о вселении, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, удовлетворены в полном объеме.

10 января 2021 между адвокатом М.Е.В. и А.Л.Ю. (матерью заявителя) заключено соглашение № Х/21 об оказании юридической помощи А.Д.А., предметом которого является представление интересов А.Д.А. в Л. ОСП УФССП России по М. области по исполнению решения Л. городского суда М. области, получение и предъявление исполнительного документа к исполнению.

Соглашение от 10 января 2021 № Х/21 адвокатом также исполнено, А.Д.А. в заседании комиссии подтвердила, что в результате совершения исполнительных действий с участием адвоката она была фактически вселена в муниципальное жилое помещение и решение Л. городского суда М. области было исполнено.

Таким образом, доверителя А.Д.А. и адвоката М.Е.В. связывали устойчивые отношения с даты заключения соглашения между ними 17.08.2020 года. Второе соглашение от 10.01.2021 г. между адвокатом М.Е.В. и А.Л.Ю. (матерью заявителя) было заключено в развитие первого соглашения и направлено на исполнение решения Л. городского суда М. области в пользу доверителя. В результате действий адвоката был достигнут положительный результат юридической помощи – доверитель А.Д.А. была вселена в спорное жилое помещение, что невозможно было без ее участия. Таким образом, комиссия делает вывод, что доверитель знала об оказании адвокатом юридической помощи по соглашению от 10.01.2021 г. между адвокатом М.Е.В. и А.Л.Ю., что также подтверждается электронной перепиской между сторонами.

С учетом этого формальное отсутствие письменного согласия доверителя на заключение в ее интересах соглашения от 10.01.2021 г., которое затем было исполнено и доверитель получила положительный результат оказанной юридической помощи по данному соглашению, не может быть квалифицировано комиссией как дисциплинарное нарушение адвоката.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат нарушила порядок перехода из одной адвокатской палаты в другую, комиссия отмечает, что данный довод жалобы не связан каким-либо образом с юридической помощью, оказанной адвокатом доверителю. Доверитель не поясняет, каким образом ее права и законные интересы могли быть затронуты тем, что адвокатом были допущены процедурные нарушения при переходе из АП г. Москвы в АПМО. С учетом этого данный довод жалобы отклоняется комиссией.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.Е.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Артемовой Д.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Е.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Д.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.